

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: projektala lähedusse jäävad kaitsealuste liikide kasvukohad Kirja nr:04.01.2021 nr 7-9/20/21527-2	Keskkonnaamet andis seisukoha projekteerimistingimuste eelnõule 04.01.2021.a kirjaga nr 7-9/20/21527-2, milles seadis tingimused, millega tuleb projekteerimisel arvestada. Kiri on määratud ametkondlikuks kasutamiseks (AK viide: AvTS § 35 lg 1 p 8).	Otsus: Keskkonnaameti tingimuste osas on pädev astus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.
2	Põllumajandus- ja Toiduamet Alus: projektalale jäävad maaparandusehitised Kirja nr: 13.01.2021 nr 6.2-2/1587	Väljavõte Põllumajandus- ja Toiduameti kirjast: Peetri tee projektala ristub maaüksuste Taga–Vapra (94901:009:0131), Vapra–Lennuvälja (94901:009:0133) ja Nirgi tee (94901:009:0249) piiril maaparandusehitise Kuldi I (kood 2104440020060/001) eesvoolukraaviga. Lisaks ristuvad Nirgi teega Nirgi tee 15 ja 18 piirkonnas kaks ja maaüksusega Nirgi teeääre (94901:009:0248) samuti kaks maaparandusehitise Kuldi I (2104440020060/001) kollektoreesvoolu (vt lisatud eesvoolude asendiplaanid 1 ja 2). Vahtra tänava projektala ristub Vahtra tn 12, 14a, 17 ja 17a piirkonnas maaparandusehitise Kuldi I (2104440020060/001) eesvoolukraaviga (vt lisatud eesvoolude asendiplaanid 1 ja 2). Reola–Lennuvälja tee lõik 1 (28301:001:0541) projektala ristub Mingi tee ristmikul maaparandusehitise Kuldi I (kood 2104440020070/002) kollektoreesvooluga (vt lisatud eesvoolude asendiplaan 3). Vilja tee projektala ristub Vilja tee 8 ja 10 piiril maaparandussüsteemi ehitise Kuldi I (kood 2104440020070/003) kollektoreesvooluga (vt lisatud eesvoolude asendiplaan 3). Lennu–Vangi tee lõik 1 (28301:001:0226) mahasõidu projektala ristub Varju maaüksusel (94901:009:0491) maaparandusehitise Kuldi I (kood 2104440020070/002) eesvoolukraaviga (vt lisatud eesvoolude asendiplaan 3). Osa Valgekõrtsi tee-Nõlva tn projektalast (Valgekõrtsi tee 6 [94901:009:0354]) paikneb maaparandusehitise Nõlva 2104440020080/001 maa-alal (vt lisatud eesvoolude asendiplaan 4). Põllumajandus- ja Toiduamet kooskõlastab Maanteeameti ja Kambja Vallavalitsuse projekteerimistingimuste eelnõud Riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala ehitusprojekti koostamiseks alljärgnevatel tingimustel: 1. Projekti geodeetilisele alusplaanile kanda olemasolevad maaparandussüsteemide elemendid. Maaparandussüsteemide teostusjooniste väljastamiseks pöörduda Põllumajandus- ja Toiduameti Lõuna regiooni Tartu esindusse tartu@pta.agri.ee. Projekti geodeetiline alusplaan kooskõlastada Põllumajandus- ja Toiduametiga. 2. Projektlahendusega tagada maaparandussüsteemi eesvoolude edaspidine toimimine. Sademevett ei ole lubatud juhtida maaparandussüsteemi kollektoreesvooludesse. Sademevett on lubatud juhtida maaparandussüsteemi eesvoolukraavidesse (avatud eesvool). Vajadusel näha ette Vahtra tänava aluse truubi rekonstrueerimine. 3. Projektlahenduses näha ette Nirgi tee (94901:009:0249), Vilja tee (28301:001:0808) ja Reola–Lennuvälja tee lõik L1 (28301:001:0541) ja Nirgi teeääre (94901:009:0248) maaüksustel projekteeritavasse alasse jäävate eesvoolukollektori lõikude asendamine kinnise plasttoruga. 4. Ehitusloa eelnõu kooskõlastada Põllumajandus- ja Toiduametiga. Enne ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks esitamist kooskõlastada projektlahendus projekteerija poolt Põllumajandus- ja Toiduametiga.	Põhjendus/selgitus: Põllumajandus- ja Toiduameti edastatud jooniseid ei ole lisatud arvamuste ja kooskõlastuste koondtabelisse. Otsus: Põllumajandus- ja Toiduameti tingimuste osas on pädev astus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.
3	Maa-amet Alus: projektiga hõlmatud alale jääb mitmeid Maa-ametile kuuluvaid kinnisasju Kirja nr: 08.01.2021 nr 6-3/20/19100-2	Väljavõte Maa-ameti kirjast: Projekti alas asub riigi omandis olev Peetri tee 10 kinnisasi (tunnus 94901:001:0550), mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. Eskiisjoonisel on kinnisasja lääneserva projekteeritud sõidutee, mille osas annab projekteerimistingimused Kambja Vallavalitsus ja selle kõrvale on projekteeritud kergliiklustee, mille osas annab projekteerimistingimused Maanteeamet. Palume tagada Peetri tee 10 kinnisasjale mahasõit projekteeritavalt sõiduteelt (üle projekteeritava kergtee). Lisaks on projekti alas järgmised maaüksused:	Selgitus/põhjendus: Projektlahenduse koostamisel arvestatakse Peetri kinnistu ja lähiala detailplaneeringu lahendusega, kus on mh näidatud mahasõidu asukoht Peetri tee 10 kinnisasjale, kuid tuleb arvestada, et VI ehitusala ehitusprojekti koosseisus on kavas lahendada üksnes olemasolevate mahasõitude remont. Uusi mahasõite (k.a Peetri tee 10 kinnisasjale) projektiga ei lahendata.

		<p>1. Sõpruse park maaüksus (tunnus 28301:001:0760). Maaüksuse kaguossa on projekteeritud sõidutee ja selle kõrvale kergliiklustee. Mõlema objekti osas annab projekteerimistingimused Maanteeamet. Ülenurme Vallavalitsus on 28.06.2016 esitanud Tartu maavanemale taotluse nr 5-5/1763 Sõpruse pargi maaüksuse munitsipaalomandisse saamiseks haljasalana. Tartu maavanem teatas 13.03.2017 kirjaga nr 8-1/2154-4 Ülenurme Vallavalitsusele, et ei ole võimalik rahuldada Ülenurme valla taotlust Sõpruse pargi maaüksuse munitsipaalomandisse andmiseks ning tagastas maa munitsipaalomandisse andmise toimiku. Maa-amet on 09.07.2020 kirjaga nr 6-7/20/10167 teavitanud Kambja Vallavalitsust, et maaüksus on otstarbekas jätta riigi omandisse.</p> <p>2. Roosi tänav maaüksus (tunnus 28301:001:0801). Maaüksus on antud munitsipaalomandisse Tartu maavanema 19.09.2017 korraldusega nr 1-1/987, kuid see on käesolevaks hetkeks kinnistusraamatusse kandmata. Maaüksusele on projekteeritud kergliiklustee, mille osas annab projekteerimistingimused Maanteeamet.</p> <p>3. Nõlva tee lõik 1 maaüksus (tunnus 28301:001:0844). Maaüksus on antud munitsipaalomandisse Tartu maavanema 27.11.2017 korraldusega nr 1-1/1322, kuid see on käesolevaks hetkeks kinnistusraamatusse kandmata. Maaüksusele on projekteeritud kergliiklustee, mille osas annab projekteerimistingimused Maanteeamet ja sõidutee, mille osas annab projekteerimistingimused Kambja Vallavalitsus.</p> <p>4. Vilja tee maaüksus (tunnus 28301:001:0808). Maaüksus on antud munitsipaalomandisse Tartu maavanema 20.09.2017 korraldusega nr 1-1/1011, kuid see on käesolevaks hetkeks kinnistusraamatusse kandmata. Maaüksusele on projekteeritud sõidutee, mille osas annab projekteerimistingimused Kambja Vallavalitsus.</p> <p>Maa-ametil puuduvad vastuväited riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala ehitusprojekti Maanteeameti ja Kambja Vallavalitsuse projekteerimistingimuste eelnõude osas. Palume arvestada käesolevas kirjas tehtud märkusega ning edastada valminud projektlahendus Maa-ametile seisukoha andmiseks enne ehitusloa taotlemise menetlust. Projekti materjalidele palume lisada krundijaotuskava joonised.</p>	<p>Otsus:</p> <p>1. Projektlahendus koos krundijaotuskavadega edastada Maa-ametile seisukoha andmiseks enne ehitusloa menetlust.</p> <p>2. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Maa-ameti poolt kooskõlastatuks.</p> <p>Peetri tee 10 kinnisasjale mahasõidu küsimuses on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisa 2.</p>
4	<p>Muinsuskaitseamet Alus: projektiga hõlmatud ala ulatub asulakohale ja selle kaitsevööndi alale Kirja nr: 18.01.2021 nr 5.1-17.6/3135-1</p>	<p>Väljavõte Muinsuskaitseameti kirjast: Muinsuskaitseameti Arheoloogiamälestistega seotud taotluste ja projektide läbivaatamise komisjon vaatas taotluse läbi. Edastan väljavõtte 11.01. 2021 toimunud koosoleku protokollist nr 238. Tartu maakond. Mälestis: Asulakoht reg-nr 13050. Projekt: Riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala PT. Taotleja: Maanteeamet Seisukoht:</p> <p>1. Käesolevaga esitame Muinsuskaitseameti seisukoha Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala projekteerimistingimuste eelnõule.</p> <p>2. Projekteeritava teelõigu alale jääb Reola külas arheoloogiamälestis Asulakoht reg-nr 13050. Kavandatav kergliiklustee jääb valdavalt asulakoha kaitsevööndisse.</p> <p>3. Varasemate uuringute põhjal on teada, et mälestisena kaitse alla võetud asulakoha arheoloogiline kultuurkiht ulatub lõuna pool kaardile märgitust kaugemale, vähemalt Vanakoolitee 7 (94901:009:0504, endise nimega Liisu) kinnistule (Rünno Vissak, Reola Liisu kinnistu arheoloogilised päästeuuringud 2014. aastal. Tartu 2015. https://register.muinas.ee/ftp/Arheoloogiliste%20uuringute%20aruanded/L11865_Apk_2014_VissakR_ak-13050korval_Tartumaa-Reola.pdf)</p> <p>4. Kergliiklustee alal mälestise kaitsevööndis tuleb tagada arheoloogilise uuringu läbiviimine. Sobivaks meetodiks on kaevetööde arheoloogiline jälgimine (vajaduse ilmnedes arheoloogiline kaevamine).</p> <p>5. Arvestades teada olevat infot selle kohta, et asulakoht ulatub kaugemale lõuna suunas, tuleb lõunapoolsel alal kavandatava ringristmiku alal enne kaevetöid teostada arheoloogiline eeluuring. Eeluuringu käigus selgub, kas kultuurkiht ulatub kavandatava uue sõidutee alale ning kas kaevetööde käigus on vajalik kaevetööde arheoloogiline jälgimine.</p> <p>6. Arheoloogilist eeluuringut soovitame laiendada ka teisele poole Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa teed rajatava uue tee alale. Varasemaid teateid kultuurkihi ja arheoloogiliste leidude kohta sellel alal Muinsuskaitseametil ei ole. Ala kontrollimine metallidetektoriga ja prooviaukude kaevamisega on aga otstarbekas, et välistada olukord, kus kaevetööde käigus arheoloogilisi objekte leitakse, mis tingiksid tööde peatamise ja uuringute läbiviimise (nagu juhtus teetööde käigus nt 2009. aastal Ida-Virumaal Kukrusel ning 2018. aastal Harjumaal Saarnakõrves).</p>	<p>Otsus:</p> <p>1. Projekteerimisega samaaegselt teha arheoloogiline eeluuring järgmistes piirkondades:</p> <p>1.1. Reola külas arheoloogiamälestise (asulakoht reg-nr 13050) ja selle kaitsevööndi alal.</p> <p>1.2. Reola külas asulakohast lõuna suunal perspektiivse Reola liiklussõlme alal.</p> <p>2. Asulakohas (reg-nr 13050) ehitustööde teostamisel tuleb tagada arheoloogilise uuringu läbiviimine. Sobiv meetod on kaevetööde arheoloogiline jälgimine (vajaduse ilmnedes arheoloogiline kaevamine).</p> <p>3. Arheoloogiliste uuringute läbiviimisel arvestada Muinsuskaitseameti nõuetega tööde teostajale.</p> <p>4. Projekti seletuskirja lisada muinsuskaitse peatükk, kus käsitleda tingimusi, millega ehitamisel arvestada tuleb.</p> <p>5. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Muinsuskaitseameti poolt kooskõlastatuks.</p> <p>Muinsuskaitseameti kirja punktide nr 6-8 osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisa 2.</p>

		<p>7. Projektialale ja selle lähedusse jääb ka muistised, mille kohta Muinsuskaitseametil on teavet varasemate leiuteadete ja andmebaaside põhjal. Nendest otseselt projektialal asub: • Leiukoht Ülenurme alevikus Peetri tee 10 (94901:001:0550) ja Rätsepa (94901:007:0277) kinnistute piirialal (TÜ arheoloogiateadete andmebaas, ID 17741), mis jääb kavandatava Peetri tee sõidutee ja kergliiklustee alale.</p> <p>8. Kaevetöödel leiukoha läheduses (ulatus täpsustada Muinsuskaitseametiga) tuleb samuti eelnevalt läbi viia arheoloogiline eeluuring, mille käigus selgub, kas kaevetööde käigus on vajalik kaevetööde arheoloogiline jälgimine.</p> <p>9. Arheoloogilisi uuringuid võib läbi viia vastava pädevusega isik või ettevõtja (MuKS § 46–47, § 68 lg 2 p 3; § 69–70). Kaevetööde arheoloogilise jälgimise puhul tuleb arvestada seisakutega, et arheoloogile oleks tagatud pinnases leiduva arheoloogilise materjali tuvastamine ja dokumenteerimine.</p> <p>10. Arheoloogilise uuringu määramine aladel, kus riigi kaitse all olevaid mälestisi ei ole, tugineb Muinsuskaitseaduse § 31 (Arheoloogiapärandi kaitseks tööde peatamine) ja § 60 (Tööde peatamine).</p> <p>11. Mälestise kaitsevööndis tehtavate tööde puhul tuleb üldiselt Muinsuskaitseametile esitada tööde tegemise teatis. Teatise esitamine ei ole vajalik, kui ehitusprojekt on eelnevalt ametiga kooskõlastatud. Aladel, kus riikliku kaitse all olevaid mälestisi ei ole, ei ole tööde tegemise loa taotlus ega teatise esitamine vajalik. Sellegipoolest ei ole töödega lubatud alustada enne arheoloogi poolt ametile esitatud arheoloogiliste uuringute uuringukava heakskiitu ja uuringuteatise esitamist.</p> <p>12. Muinsuskaitseameti määratud arheoloogilise uuringu osas mälestise või kaitsevööndi alal on juriidilisel võimalik taotleda uuringukulude hüvitamist 50 % ulatuses (maksimumsummas 1500 eurot). Täpsem info hüvitise taotlemisest Muinsuskaitseameti kodulehel (https://www.muinsuskaitseamet.ee/et/uuringute-huvitamine).</p> <p>13. Kaevetöödel tuleb arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurkihi (sh nii puidust kui kivist hoonete jäänuste ja müüride) ilmsikstuleku võimalusega nii mälestisel, selle kaitsevööndis kui ka väljaspool mälestise ja selle kaitsevööndi ala. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja sellisel juhul kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p> <p>14. Projekt esitada Muinsuskaitseametile kooskõlastamiseks.</p>	
5	<p>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti Alus: projektala ulatub raudtee kaitsevööndisse Kirja nr: 15.01.2021 nr 16-12/20-18093-002</p>	<p>Väljavõte Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kirjast:</p> <p>1. Roadplan OÜ töö nr 18046 „Põhimaantee 2 (E263) Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 190,4-194,1 asuv VI ehitusala“ jooniselt nr 2.1 „Asendiplaan (Lennujaama sõlm)“ lähtub, et Lennu-Vangi tee äärde planeeritakse kergliiklusteed, mis ületab rööbasteed (94901:009:0036, XY ca: 6465487.49, 659676.77). Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et raudteeülesõidukohad ja raudteeületuskohad (edaspidi ületuskohad) on ehitusloakohustuslikud raudteerajatised, seetõttu tuleb raudteeületuskoha ümberehitamise (kui laiendatakse olemasolevat) või rajamise (kui kergliiklusteele tuleb eraldi ületuskoht) osas taotleda projekteerimistingimused TTJA-lt (EhS §88).</p> <p>2. Töö läbiviimisel katastriüksuste 94901:007:1760 ja 94901:009:0036 piires tuleb taotleda luba töödeks raudtee kaitsevööndis nii raudteevaldajalt kui ka TTJA-lt (EhS §73), sealjuures raudteevaldajalt tuleb luba taotleda esimesena. Loa taotlemiseks TTJA-lt palume vähemalt 30 päeva enne tööde algust saata aadressile info@ttja.ee raudteevaldaja AS Eesti Raudtee (registrikood 11575838) kirjalik nõusolek töödeks raudtee kaitsevööndis, projekti seletuskiri ning asendiplaan, millest oleks arusaadav, kus objekt asub.</p> <p>3. Palume arvestada, et raudtee kaitsevööndis tehtavate tööde käigus ei tohi rikkuda majandus- ja taristuministri 09.11.2020 määruses nr 71 „Raudtee tehnokasutuseeskiri“ viidatud raudtee ehitusgabariidi nõudeid. Ehitusgabariit on rööbasteel teljega risti oleval tasandil kujutatud piirjoon, millest sissepoole ei tohi ulatuda ükski ehitise või seadme osa (erandiks võivad olla seadmed, mis on ette nähtud vahetuks koostööks raudteeveeremiga).</p> <p>4. Raudtee kaitsevööndis ehitise ehitamisel tuleb arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooniga.</p>	<p>Otsus: Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti tingimuste osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
6	<p>Terviseamet Alus: projektiga on seotud müraspektid</p>	<p>Väljavõte Terviseameti kirjast: Maanteeameti korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala ehitusprojekti koostamiseks“ lisa 1 projekteerimistingimuste kohaselt on planeeritud</p>	<p>Selgitus/põhjendus: 1. Vahtra tänav on projektiga kavas muuta tupiktänavaks ning jääb teenindama üksnes kohalikku liiklust, kus kiirused on</p>

<p>Kirja nr: 14.01.2021 nr 9.3-1/20/11966-2</p>	<p>mürauring kogu lõigu ulatuses mahus, mis võimaldab määrata müratõkete rajamise vajaduse ning esitada leevendavad meetmed. ETTEPANEKUD: 1. Ettepanekuid ega märkusi ei ole.</p> <p>Kambja Vallavalitsuse korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala ehitusprojekti koostamiseks“ lisa 1 projekteerimistingimused mürauringut ette ei näe. Samas on projekteerimistingimuste punkti 5.2.3. järgi plaanis Vahtra tänava (tee nr 9490020) korrastamine. Ning punktiga 5.6 on kavandatud teevalgustus. ETTEPANEKUD: 2. Terviseamet juhib tähelepanu, et Vahtra tänaval on elumajad tänavale küllalt lähedal ja kui tänava korrastamisega peaks kaasnema liikluskoormuse kasv võib see suurendada elanike mürahäiringut. Soovitame planeerida mürauring ka seoses Vahtra tänava korrastamisega. 3. Vahtra tänava valgustuse projekteerimisel palume arvestada võimaliku valgusreostusega ning rakendada leevendavaid meetmeid.</p>	<p>madalad. Tänav korrastamisega ei kaasne liikluseduse kasvu ning seega pole alust arvata, et Vahtra tänaval müratase tõuseb. Kuna projektala ulatuses põhjustab müra häiringuid riigitee liiklus, siis võib järeldada, et müra leevendavate meetmete kavandamisel riigitee äärde muutub piirkonnas kohalike elanike jaoks elukeskkond pigem paremaks.</p> <p>Otsus: Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Terviseameti poolt kooskõlastatuks.</p> <p>Terviseameti ettepanekute nr 2 ja 3 osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
---	--	---

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kambja Vallavalitsus 12.02.2021 e-kiri	Teeme ettepaneku lisada projekteerimisse ka Nõlva tee lõik riigiteest kuni Valgekõrtsi tee ristmikuni. Vastasel korral lõpeb projekteeritavast bussipeatusest tulev kõnnitee otse kogujateel, millele suunatakse kogu Uhti külla suunduv liiklus.	<p>Otsus: Pädev asutus on Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
2	Tartumaa Ühistranspordikeskus	-	<p>Põhjendus: *vt märkus</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
3	Telia Eesti AS	-	<p>Põhjendus: *vt märkus</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
4	Elektrilevi OÜ	-	<p>Põhjendus: *vt märkus</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
5	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus 30.12.2020 e-kiri	<p>Riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 ääres kulgevad ELA SA sidevõrgu objektid ELA067 ja ELA015. ELA SA haldus kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu. Projekteerimisel taotlema ELA SA halduselt projekteerimise tehnilised tingimused ning projekt kooskõlastada ELA SA haldusega.</p>	<p>Otsus: 1. Taotlema ELA SA halduselt tehnilised tingimused ehitusprojekti koostamiseks. 2. Kooskõlastada ehitusprojekt ELA SA haldusega. 3. Lugeda, Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus nõustub projekteerimistingimuste eelnõuga.</p>


6	AS Tartu Veevärk 14.01.2021 INF/29	<p>AS Tartu Veevärk palub arvestada teede projekteerimisel järgmiste vee- ja kanalisatsioonitorustike projekteerimise vajadusega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Peetri tee- torustike projekteerimisel lähtuda kehtivast detailplaneeringust “Ülenurme alevik, Peetri kinnistu ja lähiala detailplaneering”. Projekteerida iseoolne reoveekanaliseerimistorustik ja vajadusel survekanaliseerimistorustik (lahendada koos Vahtra tänevaga). Olemasolev De110 veetoru asendada ehitusosal De160 veetoriga. Veeringtorustik projekteerida Vahtra tänavaga. Projekteerida ühendustorustikud kinnistutele. 2. Vahtra tänav- projekteerida veetorustik ja reoveetorustik. Veeringvõrk. Lahendada kanalisatsiooni eesvool koos Peetri teega. Vajadusel projekteerida survekanaliseerimistorustik sõltuvalt Peetri tee kanalisatsiooni lahendusest. Projekteerida ühendustorustikud kinnistutele. 3. Maantee ääres lõigus Lennu–Vangi tee kuni Valgekõrtsi tee- rekonstrueerida kanalisatsioonitorustik. 4. Vilja tee rekonstrueerida olemasolev malmtorustik. Rekonstrueerida olemasolev kanalisatsioonitorustik, vajadusel projekteerida uusi lõike. 5. Roosikõrvi tn- rekonstrueerida malmveetorustik. 	<p>Selgitus/põhjendus: Uute, teedevõrgustiku toimimiseks mitte vajalike tehnovõrkude ehitamist koostöös arendajaga on võimalik kaaluda vastavalt uue tehnovõrgu rajamiseks seatud tingimustele, et vältida hilisemat tee üles kaevamist.</p> <p>Otsus: 1. Projektis lahendada üksnes ehitusele ettejäätavate olemasolevate tehnovõrkude ümberehitus ning riigitee toimimiseks vajalike uute tehnovõrkude (näiteks valgustus, vajadusel sademeveekanaliseerimine) rajamine. 2. Teedevõrgustiku toimimiseks mitte vajalikke tehnovõrke mitte projekteerida.</p>
7	AS Eesi Raudtee 15.01.2021 nr 13-8/4400-1	<p>AS Eesti Raudtee esitab Riigitee 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa km 186,9-190,9 asuva VI ehitusala ehitusprojekti koostamiseks järgmised tehnilised tingimused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekti asendiplaanile kanda AS Eesti Raudtee raudteema piir ja raudtee kaitsevöönd ning kõikide rajatiste ja tehnovõrkude kaitsevööndid raudteema ulatuses. 2. Tupikteeks muutuvale Vahtra tänavale raudteepeatuse juurde projekteerida busside tagasipööre koht ja parkla reisijate sõidukitele. 3. Projekteerida mahasõidud Vahtra tänavalt pääsuks raudteemaale. 4. Raudtee kommunikatsioonidega ristumisel ja rööpkulgemisel pidada kinni normidekohastest vahekaugustest. 5. „Lange“ ülekäigu (raudtee ja Lennu–Vangi tee ristumine) projekteerimisel tuleb liiklusohutuse tagamiseks hinnata ülekäigu valgustuse ehitamise vajadust. 6. Projekt esitada kooskõlastamiseks ASile Eesti Raudtee .dwg, .pdf (.dgn) formaadis. 7. Antud tehnilised tingimused kehtivad üks (1) aasta ja võivad muutuda või täieneda vastavalt esitatud lahendusest lähtuvalt 	<p>Selgitus/põhjendus: Eskiisi kohaselt on projektala puutumus raudteemaaga kahes kohas: Vahtra tänaval ning kohalikul Lennu–Vangi teel. Seejuures Vahtra tänav osas on kavas projektiga lahendada selle korrastamine ning Lennu–Vangi tee puhul kohaliku tee äärde kergliiklustee rajamine. Arvestades, et puutumus raudteemaaga on suhteliselt väike ning kogu projektiga kavandatud tegevus jääb raudteest paremale poole oleme seisukohal, et kõikide rajatiste ja tehnovõrkude kaitsevööndite näitamine kogu raudteema ulatuses ei ole põhjendatud ega vajalik. Raudteemaale jäävad rajatised ja tehnovõrgud näidatakse asendiplaanil projekti koostamiseks vajalikus mõõdistusala ulatuses.</p> <p>Projekti koostamisel selgitatakse välja bussiliinide marsruudid, k.a see, kas hetkel toimub inimeste ettevedu Vahtra tänav kaudu. Juhul kui olukord Vahtra tänav tupikuks muutumisega tänasega võrreldes halveneb, leitakse projekti koostamisel vastavad lahendused (vajadusel projekteeritakse ümberpööriskoht).</p> <p>Kuna hetkel parklat reisijate sõidukitele Vahtra tänaval ei ole ning projekti realiseerimisel olukord tänasega võrreldes ei muutu, siis koostatavas ehitusprojekti parkla küsimust ei lahendata.</p> <p>Projektiga lahendatakse üksnes olemasolevate mahasõitude remont. Kuna hetkel Vahtra tänaval raudteemaale pääsuks mahasõite ei ole ning projekti realiseerimine olukorda raudteemaale juurdepääsu osas ei halvenda, puudub kohustus uute mahasõitude rajamiseks.</p> <p>Otsus: AS Eesti Raudtee poolt esitatud ettepanekute osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
--------	--	---------------	--

1-5	2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa tee T44 94901:001:0134 Lennu tn 44 94901:007:1713 Lennuvälja plats L15 94901:001:0143 Lennuvälja plats L4 94901:007:1647 Vapra-Lennuvälja 94901:001:0133	<p>Vaatasime teie poolt saadetud dokumendid üle. Lennujaama piirangupindade mõistes on asi korras. Kuna planeeritav sõidutee hakkab kulgema meie lähenemistulede vahelt, siis meie jaoks jääb alles lähenemistulede kaitsmise küsimus teehoolduse, või otsasõidu eest. Kas on planeeritud mingid pörkepiirded või midagi analoogset, et oleks välistatud teelt väljasõidu korral lähenemistulede maha sõitmine, või nende kahjustamine? Midagi sellise olukorra ärahoidmiseks peab seal olema.</p> <p>Kindlasti soovitan konsulteerida Lennuametiga. Tegu on lennujaama vahetu lähedusega ja seal võib olla veel mingid piiranguid, millest meie ei ole teadlikud.</p>	<p>Selgitus/põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Projekteerimistingimuste eelnõu lisaks olevad joonised on koostatud eskiisi staadiumis, kus on näidatud projekteeritavate teede põhimõttelised asukohad. Tehnilised küsimused, sh vajadus kaitsta lennujaama lähenemistulesid, lahendatakse järgmises projekti staadiumis. Alates 1. jaanuarist 2021 ühinesid Maanteeamet, Lennuamet ja Veeteede amet ning moodustus Transpordiamet. Projekti koostamisel tehakse asutuse siseselt koostööd, et selgitada välja, kas ja missuguste piirangutega tuleb arvestada tulenevalt lennujaama lähedusest. <p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
6-7	Kribso 28301:001:0055 Kribso 94901:009:0363	<p>Palun lisada riigitee nr 2 kilomeetritel 186,9–190,9 asuva VI ehitusala projekteerimistingimuste eelnõule järgmised punktid.</p> <ol style="list-style-type: none"> Projekteerida Lennu–Vangi tee pikenduselt (vt Kambja Vallavalitsuse projekteerimistingimuste eelnõu punkt 5.2.5) mahasõit katastriüksusele 94901:009:0363 (Kribso), asukohaga umbes 60 m katastriüksuse põhjapoolsest küljest. Mahasõidu parameetrid määrata nii, et mahasõitu oleks võimalik kasutada autorongil (nt haagisega traktor). Põhjendus. Projekteeritav kohaliku tee lõik (kogujatee) on ainus tee, millelt on võimalik ehitada mahasõit sellele maatükile. Uhti küla jalakäijate tunneli (vt Maanteeameti projekteerimistingimuste eelnõu punkt 5.5.1.5) ja selle juures olevate kergliiklusteede projekteerimisel säilitada pinna- ja drenaaživee äravool riigiteest nr 2 lääne poole jäävatelt põldudelt. Olemasolev vee ärajuhtimissüsteem koosneb drenaažist (sh maanteega külgnelvatel katastriüksustel 28301:001:0055 (Kribso) ja 94901:009:0324 (Tearu)), Roosi tn äärses kraavist (millesse suubub drenaaž), truupidest Roosi tn ja maantee all ning neid truupe ühendavast kraavist. Põhjendus. Vee ärajuhtimissüsteem on vältimatult vajalik. Selle märkuse tegin, sest Maa-ameti maaparandussüsteemide kaardirakenduses puuduvad andmed olemasoleva süsteemi kohta. Projekteerida mahasõit Reola küla Roosi tänavalt katastriüksusele 28301:001:0055 (Kribso). See mahasõit peaks olema kasutatav ka põllumajandusmasinatele. Põhjendus. 1960-ndatel ehitatud mahasõit Roosi tn ja riigitee nr 2 ristmiku lähedal jääb projekteeritava kergliiklustee alla. 	<p>Selgitus/põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kribso (94901:009:0363) kinnistule puudub hetkel juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt ning eskiisi järgne projektlahendus olukorda ei halvenda. Projektis lahendatakse olemasolevate mahasõitude remont vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.10, kuid uusi mahasõite projektiga ei kavandata. Huvitatud isikul on tulevikus omal kulul võimalik kogujateele mahasõit projekteerida ja välja ehitada. Projekteerimistingimuste menetluse on kaasatud ka Põllumajandus- ja Toiduamet, kes on menetluse käigus andnud ülevaate projektiga hõlmatud alale jäävatest maaparandussüsteemidest. Avalikest andmebaasidest ei olnud võimalik tuvastada Kribso kinnistu (28301:001:0055) juurdepääsu Roosi tn ja riigitee 2 ristmiku piirkonnast, mistõttu juurdepääsu olemasolu selgitatakse välja projekti koostamise käigus. <p>Otsus: Esitatud ettepanekute osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
8	Lennu tn 10 94901:007:1835	<p>Juhime tähelepanu, et antud ehitusprojekti teostamisel on eelnevalt Peetri maaüksuse detailplaneeringus planeeritud Lennu 10 ja Lennu 10 a müratõke (2 m plankaed) krundi täispikkuses ja krundi piirideni vee, gaasi ja ka kanalisatsiooni liitumispunkt enne tee ehitamist.</p>	<p>Selgitus/põhjendus:</p> <p>Vastavalt detailplaneeringu seletuskirja punktile 4.18 on plankaia rajamise kohustus arendajal. Tehnovõrkude osas on samas punktis sõnastatud, et kõik planeeritavad tehnovõrgud ehitab välja krundi omanik koostöös tehnovõrke omava/valdava ettevõttega. Lennu tn 10, 8, 6, 4 ja 2 tarbeks planeeritud tehnovõrgud ehitavad välja Lennu tn 10, 8, 6, 4 ja 2 kinnistute omanikud koostöös piirkonna arendajaga. Kuni Lennu tn 10, 8, 6, 4 ja 2 kinnistute tehnovõrkude liitumispunktini ehitab tehnovõrgud välja arendaja. VI ehitusala ehitusprojekti realiseerimisest huvitatud isik ei ole detailplaneeringu käsitluses arendaja, mistõttu tehnovõrkude ja plankaia rajamise kohustus puudub. Ehitusprojektis lahendatakse üksnes ehitusele ette jäävate olemasolevate tehnovõrkude ümberehitus ning teedevõrgustiku toimimiseks vajalike uute tehnovõrkude (näiteks valgustus) ehitamine.</p> <p>Projekteeritavate teede asukoha valikul arvestatakse ruumivajaduse tagamisega plankaia hilisemaks rajamiseks.</p>

			<p>Otsus: Esitatud ettepanekute osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
9	Nirgi tee 5 94901:009:0255	Kui vaadata joonist siis kergliiklustee on meie krundilt läbi projekteeritud. Ei tea kui täpne see eskiis on aga paistab, et tee on meie krundis sees. Meil on paigaldatud kinnistu perimeetrile piirdeaed, kuidas lahendatakse see küsimus? Kas aed tõstetakse ümber? Nihutatakse sissepoole? Või kuidas?	<p>Põhjendus: Eskiisil on näidatud põhimõtteline lahendus. Kergliiklustee täpne asukoht ning ühtlasi Nirgi tee 5 kinnistu perimeetril asuva aia ümbertõstmise vajadus selgub projekteerimisel. Juhul kui vajadus esineb, lahendatakse ümbertõstmine projekti koosseisus.</p> <p>Otsus: Nirgi tee 5 kinnistu perimeetril asuva aia lahendus selgitada projekteerimisel. Vajadusel näha projektiga ette aia ümbertõstmine.</p>
10-12	Nirgi tee 7 94901:009:0257 Nirgi tee 9 94901:009:0259 Nirgi tee 11 94901:009:0264	<p><u>04.01.2021 e-kiri</u> Kas kinnistute Nirgi tee 7; 9; 11; 13 kaitsevööndid/kitsendused sellega seoses muutuvad.</p> <p><u>05.01.2021 e-kiri</u> Samas ei saa see kaitsevöönd ju mitte mingil juhul ulatuda kaugemale, kui praegu on detailplaneeringus ette nähtud ja tagatud? Suuremaks ei saa see mingil juhul ju minna ja sellega (ehk täiendavate kitsendustega ehitistele või kruntidele) ei oleks ka nõus. Edasises protsessis palun hoidke kursis, kui on juba olemas täpsemad projektid, mida saab vaadelda ja arutada.</p>	<p>Selgitus/põhjendus: 04.01.2021 pöördumisele vastatud selgitava kirjaga 05.01.2021. Avalikult kasutatavate teede kaitsevööndite ulatus on reguleeritud ehitusseadustikus. Ehitusseadustiku § 71 lg 2 sätestab, et Euroopa teedevõrgu maantee (riigitee 2) kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 50 meetrit. Samas seaduses on reguleeritud ka tegevused, mis kaitsevööndis keelatud on (EhS § 70 lg 2, § 72 lg 1), kuid ühtlasi on sätestatud, et kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust. Teisisõnu ei tähenda kaitsevööndi laienemine koheselt, et seal tegevused piiratud on. Juhtumeid vaadeldakse situatsioonipõhiselt. Ehitusprojekti koostamisel arvestame kehtivate detailplaneeringutega.</p> <p>Otsus: Kaasata Nirgi tee 7, 9 ja 11 kinnistute omanikud ehitusloa menetlusse.</p>
13	Nõlva tee 8 94901:009:0456	<p><u>12.01.2021 e-kiri</u> Seoses riigitee 2 asuva VI ehitusala ehitusprojekti koostamisega, kuidas on planeeritud lahendada Valge tee 1 (Reola kultuurimaja) väljasõidud? Eskiis lahendusest ei selgu täpsemalt, mis nendest teotest saab? Samuti on seal praegune Uhti bussipeatus, kas see jääb alles või kaob?</p> <p><u>14.01.2021 e-kiri</u> Teen omapoolse ettepaneku antud projekti kohta. Lisan faili manusena. Planeeritav kogujatee Põlva maantee peale ei ole minu arvates mõistlik.</p> <ol style="list-style-type: none"> Kogujatee on liiga pikk (rahaliselt kallis ehitada täiesti tühjale kohale). Minu ettepanekus oluliselt lühem otse Võru maanteele. Liiklustiheduse seisukohalt näen igapäevaselt, et ka Põlva maanteel sõidab palju masinaid. Jah, kindlasti mitte nii palju kui Võru maanteel, aga see liiklustiheduse vahe ei ole nii suur, et peaks küla liikluse sinna suunama, ehitades nii pika täiesti uue tee. Seda enam, et ka kogu Reola liiklus, kes Tartusse soovivad sõita, tuleb ühele ristmikule kokku. Kuidas selline lahendus saaks parem olla otse Võru maanteele sõitmise asemel? Nõlva tee on kujunemas Uhti küla põhi teeks. Tühjad põllud on juba arendamise käigus, mõnel krundil käib juba ka kortermajade ehitus, see tähendab et liikluskoormus suureneb oluliselt. Järjest suurenevat liiklust ei ole mõteks jooksutada eraldi kitsal kogujateel, kui maantee on juba kõrval niikuinii olemas ja sõidukid saaks kohe suurele teele suunata. Kusjuures mõlemale suunale, nii Tartu poole kui Võru poole. Nõlva tee tagumises otsas elab 3 suurt talunikku koos oma tehnikaga. Paljudel neist on Reolas laod ja uus kogujatee suunaks nad otse Reola suunale. Aga mis saab Võru 	<p>Selgitus/põhjendus: 12.01.2021 pöördumisele vastatud selgitava kirjaga 14.01.2021. Projekteeritav riigitee 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa on riigi põhimaantee, mille funktsiooniks on ühendada pealinna teiste suurte linnadega, neid linnu omavahel ning pealinna ja teisi suuri linnu tähtsate sadamate, raudteesõlmede ja piirpunktidega. Lisaks sellele kuulub nimetatud tee üleeuroopalise teedevõrgu (TEN-T) teede koosseisu. Tee funktsioonist ja suurest liiklusedusest lähtuvalt on põhimaanteel kogu projekteeritava lõigu ulatuses ohutuse suurendamiseks kavas ristmike arvu vähendada ning koondada kohalik liiklus liiklussõlme, kust on võimalik teha pöörded erinevates suundades. Mõistagi võib-olla lühemate teelõikude rajamine majanduslikus mõttes soodsam, kuid ohutuse seisukohalt on alati otstarbekam ristumiskohti koondada ning madalama liiklusedusega teedele viia. 2019 a. liiklusloenduste andmetel erineb riigitee 2 liikluseduse (8395 a/ööp) riigitee 61 Põlva-Reola liiklusedusest (3868 a/ööp) rohkem kui kaks korda. Eeltoodule lisaks tuleb arvestada, et liikluseduse järgi liigitub riigitee 2 II klassi maanteeks, kus majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 “Tee projekteerimise normid” lisa “Maanteede projekteerimisnormid” punkt 5.2.1 lõige 2 sätestab, et II klassi maanteel peab ristmikvaheline kaugus olema 1000 m. Soovitud kohast perspektiivse Reola liiklussõlmeni on aga ligikaudu 500 m, mistõttu pole skeemil märgitud asukohta ristmiku rajamine Normidega kooskõlas. Piirkonnas on suhteliselt tihe kohalike teede võrgustik, kus on madalad liiklusedused ning sõltuvalt sihtpunkti asukohast saab põllumajandustehnikaga olulise osa liikumistest teha kohalikel teedel. Bussipeatuste marsruudid ja võimalikud ümberkorraldused selgitatakse projekti koostamise käigus. Kohaliku liikluse teenindamiseks (sh bussiliiklus) on kavas arendada kohalikku</p>

		<p>suunas olevatest põldudest? Kombineeritud, 20-30 km/h tunnis liigub kõigepealt Põlva maanteele, siis üle silla, paremale silla alla Võru maanteele ja pärast tulnud teed tagasi. Väga aeglane, lai ja suur tehnika liigub liiga kaua kitsamatel kõrvalteedel, enne kui laiemale Võru maanteele pääseb.</p> <p>Mõte olekski selline, et Tartu poolt tulles oleks Nõlva teele keeramiseks vasakpöörde rada ning näiteks Tartu poole pöörates kiirendusrada, mis ühtlasi muutuks edasi bussitaskuks. Samas võibolla poleks mingeid eraldi ridu vaja ja piisaks lihtsalt laiemast teest. Samaselt on lahendatud natuke Võru poole minna Aarikese hooldekodu (Virulase) ristmik.</p> <p>Liiklusvoog Uhti külla tuleks enamvähem keskelt kõige suuremale teele ja siis hajuks majade vahele laiali. Näiteks käib meil igapäevaselt buss Tartu - Uhti - Tartu, mis praegu keerab ringi kultuurimaja ees. Teie lahenduse järgi peab buss kultuurimaja ette jõudmiseks kolistama läbi küla väikeste teede. Niimoodi igapäevaselt mitmed korrad.</p> 	<p>teedevõrgustikku, mis koondatakse projekteeritavasse liiklussõlme, kust saab sujuvalt ja ohutult sooritada manöövreid kõikides suundades.</p> <p>Eeltoodule lisaks tuleb arvestada, et riigitee 2 suurest liiklussagedusest tingituna on tõenäoline, et tulevikus Kambja aleviku suunal riigiteed veelgi edasi arendatakse ning sõidusuunad eraldatakse keskpärasega. Taoline lahendus võimaldaks riigiteelt juurde- ja väljapääsu üksnes ühes sõidusuunas ning vasakpöörde tegemiseks tuleks otsida tagasipöörde võimalusi. Seevastu kohaliku tänava ühendamine liiklussõlme võimaldab liigelda erinevates suundades ning välistab selle, et vasakpöörde tegemiseks on vajadus liikleja suunata esmalt sihtkohast mööda.</p> <p>Otsus: Riigiteele 2 täiendavat ristmikku mitte kavandada.</p>
14	<p>Roosi tn 12 94901:009:0399</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentidest jääb selgusetuks, millises osas puudub Riigitee 2 asuva VI ehitusala ehitusprojekt Roosi tn 12 (94901:009:0399) kinnistu piire? 2. Kas projekteerimisel on ka mürabarjääri ehitus? 3. Punkt 5.2.3 on kirjas „maanteega (riigitee 2) külgnematel erakinnistutel näha ette mahasõitude likvideerimine“. <p>Roosi tn 12 (94901:009:0399) hoone garaaž ja autovarjualune on ehitatud sissepääsuga maantee poole ning garaažile ja autovarjualusele juurdepääs Roosi tänavalt puudub. Projektijärgselt on kinnistule ligipääsuks ette nähtud maanteepoolne mahasõit. Seoses riigiteepoolse mahasõidu likvideerimisega muutub võimatuks sõidukiga garaažile ja autovarjualusele ligipääs. Millised on Teie poolsete ettepanekud antud probleemi lahendamiseks?</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Olemasolev eskiislahendus ei ole piisav, et määrata kindlaks projekti realiseerimiseks vajalikku ruumi ulatust. Täiendava teemaa omandamine selgub järgmistes projekteerimise etappides, mil lahendused täpsustuvad. Kambja Vallavalitsuse ja Transpordiameti (Maanteeameti õigusjärglane) projekteerimistingimuste eelnõu punktis 4.1 on eskiislahenduse alusel nimetatud katastriüksused, kuhu eeldatavasti projekteeritakse riigiteid ja kohalikke teid ning nende koosseisu kuuluvaid rajatisi. Nimetatud punktis ei ole esitatud Roosi tn 12 katastriüksust, sest eskiisi alusel mahuvad teed ja rajatised eeldatavasti olemasolevatele transpordimaa katastriüksustele, kuid rõhutame veelkord, et eskiisstaadium on liialt üldine ruumivajaduse määramiseks ning järgnevates projekteerimisetappides võib siiski selguda vajadus täiendava teemaa omandamiseks. Maade omandamiseks viiakse läbi omaette menetlus, mille kirjeldus oli lisatud menetlusdokumentide hulka.</p> <p>Müratõkete rajamise vajadus selgub projekti koostamisel, mil viiakse läbi müraümbrituse. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 suletakse kõik mahasõidud 2+2 sõidurajaga maanteega külgnematel kinnistutel. Ülejäänud riigitee 2 projekteeritavas lõigus on sõnastatud vajadus hinnata projekti koostamisel olemasolevate mahasõitude sulgemise võimalikkust kui juurdepääs on võimalik lahendada olemasoleva või projekteeritava teedevõrgustiku abil. Koostatavas projektis ehitatakse riigitee ümber 2+2 sõidurajaga maanteeks Lennu ja perspektiivse Reola liiklussõlme vahelises lõigus. Roosi tn 12 kinnistu jääb nimetatud lõigust välja ning riigiteel 2 oleva mahasõidu sulgemist ning alternatiivse juurdepääsu tagamise võimalikkust garaažile ja autovarjualusele hinnatakse projekti koostamise käigus.</p> <p>Otsus: Projekti koostamisel arvestada, et tuleb tagada juurdepääs kinnistul paiknevale garaažile ja autovarjualusele.</p>

15-17	<p>Vahtra tn 1 28301:001:0251 Vahtra tn 1a 28301:001:0252 Vahtra tn 1b 28301:001:0253</p>	<p>Meie Vahtra tn 1 ja 1a kinnistul on oluline detailplaneeringu elluviimiseks lahendada kommunikatsioonid /vesi, kanalisatsioon, vb gaas/. Oleme pöördunud koos Vahtra tn elanikega kohaliku omavalitsuse poole. Kindlasti on oluline kommunikatsioonid projekteerida ning välja ehitada enne teede valmimist / nii Vahtra tänaval, kui vajadusel riigimaantee alt läbimised. Seega projekteerimisel peame oluliseks Vahtra tn kommunikatsioonide lahendamisega kindlasti arvestada.</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Vahtra tn 1, Vahtra tn 1a ja Vahtra tn 1b kinnistutel kehtib „Kivi maatüüsi ja lähiala detailplaneering“. Detailplaneeringu kohaselt on planeeringuala kruntide veega varustamine ette nähtud Ülenurme aleviku veevõrgust, Võru mnt ja Võru mnt sissesõidu (94901:007:1741) ristmikul asuvast veetorustikust. Torustik on planeeritud piki Võru mnt ja raudtee alt läbi kuni planeeritud krundideni. Igale krundile on ette nähtud eraldi veeühendus tänavatõrkestikku. Reovee osas on planeeringus sõnastatud, et planeeringualalt kokkukogutav reovesi tuleb survetorustiku abil juhtida Heki ja Lasteaia tänavate ristumiskohas asuvasse kanalisatsioonitorustikku. Reoveepumpla on planeeritud olemasolevale transpordimaale arvestades lähiala kinnistute perspektiivse liitumisvõimalusega. Gaasitrasside rajamist planeeringuga kavandatud ei ole. Seletuskirja ptk 6.13 kohaselt rajatakse krundivälised tehnovõrgud tehnovõrkude valdajate poolt juhul kui arendaja, tehnovõrkude valdajate ja teiste huvitatud osapoolte vahel ei lepita teisiti kokku. VI ehitusala ehitusprojekti realiseerimisest huvitatud isiku kohustus ei ole tee toimimiseks mitte vajalike tehnovõrkude rajamine. Käesoleval juhul on Vahtra tänavatõrkestik seotud riigitee ümberehitamisega. VI ehitusala ehitusprojekti nähtakse ette üksnes riigitee toimimiseks vajalike uute tehnovõrkude (näiteks valgustus) rajamine või ehitusele ette jäävate olemasolevate tehnovõrkude ümberehitamine.</p> <p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
18	<p>Vahtra tn 14 94901:009:0191</p>	<p>Palun kaaluda võimalusi Vahtra tänavatõrkestiku muutmiseks.</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Vahtra tänavatõrkestiku külgnevas lõigus on kavas tänase 1+1 ristlõikega maantee ümber ehitada 2+2 ristlõikega I klassi maanteeks. Majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa punkt 5.1 lõige 2 kohaselt ei tohi I klassi maanteedel linna lähivööndis ristmike vahekaugus olla üldjuhul väiksem kui 3 km. Täna on Vahtra tn piirkonna läheduses olemas Lennu liiklussõlm ning koostatava ehitusprojekti kavast riigiteede 61, 22133 ja 2 ristmiku alale rajada Reola liiklussõlm. Olemasoleva teedevõrgustiku paiknemise tõttu jääb juba eritasandiliste liiklussõlmede omavaheliseks kauguseks vähem kui 3 km ning kahe liiklussõlme vahel ei ole võimalik säilitada veel ühte samatasandilist ristmikku. Eelnevale lisaks sätestab „Maanteed projekteerimise normid“ punkt 5.2.1 lõige 2, et I klassi maanteel ei ole samatasandiliste ristmike projekteerimine lubatud. Vahtra tänavatõrkestik on kavas ühendada Lennu liiklussõlme, kust on tagatud liikumine erinevatesse suundadesse.</p> <p>Otsus: Näha projektis ette riigitee 2 km 188,351 asuva Vahtra tänavatõrkestiku sulgemine vastavalt Transpordiameti projekteerimistingimuste punktile 5.2.5.</p>
19	<p>Vahtra tn 17 94901:001:0425</p>	<p>Kaupade tuuakse meile täis mõõdus 8-9 kohaliste autoveo treileritega. Sellega seoses on vajadus kas korraldiku ümberpööramisala järele Vahtra tn. lõpus, või 500 meetrist teelõiku Vahtra tn. ja Lennu tee vahel. Viimase variandiga kaoks vajadus treileril ümberpöörata. Viimase variandiga väheneks ka kindlasti olukorrad kus inimesed kes on jõudnud tupiktee lõppu lähivad ja ronivad lihtsalt üle tee et jõuda teiselpool teed asuvale kergliiklusteele. Lihtsalt sama olukord on tekitatud Tõrvandi–Lemmatsi ja Võru maanteeristi kus ma pidevalt näen jalgsi teeületajaid (Sõidan sellel lõigul igapäevaselt).</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Arvestades asjaolu, et Vahtra tänavatõrkestiku muutmiseks on vajalik tagada ümberpööramisvõimalus prügiautole ja päästetehnikale, kaalutakse projekteerimisel Vahtra tänavatõrkestiku ümberpöördekohta kavandamist. Täiendava teelõigu rajamine ühe ettevõtte äritegevuse vajadusest lähtuvalt ei ole põhjendatud. Reola küla suunal liikumiseks ühendatakse eskiislahenduse kohaselt Võru mnt äärne kergliiklustee teisele poole Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maanteed rajatava kergliiklustee piki Lennu–Vangi teed ning riigitee alla on kavandatud jalakäijate tunnel.</p> <p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>

20	Vahtra tn 21 94901:009:0452	<p>Tutvunud saadetud lähtematerjalidega meile jäi arusaamatuks, kas OÜ Naosar restorani sissesõit soovitakse täielikult sulgeda? Plaanimaterjalilt nähtub, justkui Vahtra tn ja riigitee ristumine jääb avatuks, nii et on võimalik pääseda riigiteelt otse restorani juurde parklasse. Seletuskirjast aga selgub, et Vahtra tn ristmik soovitakse justkui sulgeda. Kas see suletakse täielikult või ainult ühes või mitmes suunas? Selgitage palun antud küsimust.</p> <p>Märgime, et OÜ Naosar on pidanud antud kohas populaarset restorani alates 90-ndate aastate keskpaigast. Restoran on üle elanud mitu kriisiperioodi ning on kasvatanud lojaalse klientuuri. Ka koroonakriisi ajal on restoran suutnud ellu jääda ja edasised perspektiivid on positiivsed. Ühtlasi on restoran vallas oluline tööandja. Samas leiame, et riigiteelt mahasõidu sulgemine mõjuks restoranile surmahoobina. Neid näiteid on üle Eesti palju, kus maantee rekonstrueerimise käigus on hävinud kohalikud väikeettevõtted. Soovime väga antud juhul samasuguse stsenaariumi kordumist vältida. Ringiga kogujatee kaudu juurdepääsu võimaldamine ei ole lahendus. Leiame, et riigiteelt mahasõidu projekteerimine Vahtra tänavale ja Naosar restorani parklasse on tehniliselt ja liikluskorralduslikult igati teostatav.</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Vahtra tn 21 kinnistuga külgnevas lõigus on kavas tänase 1+1 ristlõikega maantee ümber ehitada 2+2 ristlõikega I klassi maanteeks. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 on kavas projektiga näha ette riigiteel 2 asuva Vahtra tn 21 kinnistu mahasõidu sulgemine ning projekteerimistingimuste punkti 5.2.5 alusel Vahtra tn ristmiku sulgemine. Projekti realiseerides on Vahtra tn 21 kinnistule tagatud juurdepääs Lennu liiklussõlmega ühendatud Vahtra tänavalt. Selgitame, et Vahtra tn 21 kinnistuga külgnev riigitee 2 on põhimaantee, mille funktsioon on ühendada pealinna teiste suurte linnadega, neid linnu omavahel ning pealinna ja teisi suuri linnu tähtsate sadamate, raudteesõlmede ja piiripunktidega. Kohalik liiklus sh erakinnistute juurdepääsud tuleb võimalusel lahendada kohalikul või madalama liiklussagedusega teelt. Antud juhul külgneb Vahtra tn 21 kinnistu kohaliku Vahtra tänavaga, mille kaudu on juurdepääsu lahendamine võimalik.</p> <p>Majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 “Tee projekteerimise normid” lisa “Maanteede projekteerimisnormid” punkt 5.1 lõige 2 sätestab, et ristmike vahekaugus I klassi maanteedel linnalähivööndis ei tohi üldjuhul olla väiksem kui 3 km. Täna on Vahtra tn piirkonna läheduses olemas Lennu liiklussõlm ning koostatava ehitusprojektiga on kavas riigiteede 61, 22133 ja 2 ristmiku alale rajada Reola liiklussõlm. Olemasoleva teedevõrgustiku paiknemise tõttu jääb eritasandiliste liiklussõlmede omavaheliseks kauguseks vähem kui 3 km. Normide ptk 5.2.1 lõike 3 kohaselt on suurim mahasõitude arv I klassi maanteel üks parempöördega mahasõit kahe normikohasel kaugusel asuva eritasandilise ristmiku vahel. Kuna olemasoleva teedevõrgustiku paiknemise tõttu jäävad eritasandilised ristmikud teineteisele lähemale kui 3 km, ei saa nende vahele jäävasse lõiku parempöördega mahasõitu kavandada.</p> <p>Kahe eritasandilise ristmiku vahel ei ole I klassi maanteel samatasandiliste ristmike projekteerimine lubatud (Normid, punkt 5.2.1 lõige 2). Eeltoodule lisaks sätestavad Normide ptk 5.1 lõige 4, et linnalähivööndis ei tohi parempöördega maha- ja pealesõit linnalähivööndis paikneda ristmikule lähemal kui 1 km. Lähim ristmik Tartu suunal paikneb Vahtra tn 21 kinnistu mahasõidust ca 550 m kaugusel (mahasõiduramp riigiteelt 2). Eeltoodud põhjendustele tuginedes ei ole projekti realiseerimisel Vahtra tänav ristmikku ega Vahtra tn 21 kinnistu mahasõitu võimalik avatuna hoida.</p> <p>Otsus: 1. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 näha projektiga ette riigiteel 2 asuva Vahtra tn 21 mahasõidu sulgemine ning kinnistule juurdepääsu tagamine kohalikul Vahtra tn. 2. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.5 näha projektiga ette riigitee 2 km 188,351 asuva Vahtra tn ristmiku likvideerimine ning lahendada Vahtra tn juurdepääs Lennu liiklussõlme kaudu.</p>
21	Vilja tee 3 94901:009:0337	<p>Käesolev kirjaga, kinnistu omanikuna, annan teada oma tegevusplaanidest katastriüksusel Vilja tee 3 ning palun teede projekteerimisel nendega arvestada. Katastriüksusele Vilja tee 3 on tellitud projekteerimistööd lahendamaks ligipääsu kinnistule, mis hetkele ametlikult puudub ning kinnistule parkimisala rajamiseks. Vajalik ühendus Vilja teega. Käesolevaga anname teada, et olema valmis läbirääkimisteks ning koostööks, leidmaks parimat lahendust mõlemale poolele.</p>	<p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus on Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
22	Vilja tee 5 94901:009:0432	<p>Käesolev kirjaga, kinnistu omanikuna, annan teada oma tegevusplaanidest katastriüksusel Vilja tee 5 ning palun teede projekteerimisel nendega arvestada. Katastriüksusele Vilja tee 5 on tänase päeva seisuga valminud eskiisprojekti teine versioon kolme töötushoone püstitamiseks. Esialgelt projekteeritud tööstushoonete kõrgusi muudeti 12 meetrile ning järgmise sammuna esitatakse lähiajal eskiisprojekt</p>	<p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>

		<p>kohalikule omavalitsusele projekteerimistingimuste küsimiseks. Eskiisprojekt lisatud kirja lisana.</p> <p>Eskiisprojekti on planeeritud ühendus Vilja teega.</p> <p>Käesolevaga anname teada, et olema valmis läbirääkimisteks ning koostööks, leidmaks parimat lahendust mõlemale poolele.</p>	
23	<p>Veinioja 94901:009:0190</p>	<p>Salesleader OÜ omandis oleval Veinioja kinnistul on kehtestatud detailplaneering ja on olemas ehitusõigus. Oleme arvestanud kinnistule juurdepääsuna Lennu-Vangi tee (tee nr 9490122) ja põhimaantee toimivas ristmikuga. Saadetud eelnõus toodud ristmiku likvideerimine ei ole meile vastuvõetav ja on meie majandushuve tõsiselt kahjustav.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Taotleme projekteerida Lennu–Vangi tee ja põhimaantee ristmikule ehitada kahetasandiline liiklussõlm, millelt oleks mõlemapoolsed juurdepääsud. Oleme valmis loovutama (müüma) osa Veinioja kinnistu maast toimiva liiklussõlme hüvanguks. 2. Veinioja ja Vahtra 14 kinnistu piirikraav on praegu toimiv ka eesvooluna maantee sadevee äravooluna läbi Tartu–Petseri 7,8km raudteesilla Porijõkke. Taotleme rekonstrueerida eesvoolu kraav raudteemaal kuni raudteesillani. Lõigul, mis külgneb Veinioja ja Vahtra 14 kinnistuga asendada kraav kinnise kollektoriga. Lisa 1 skeem. 3. Lennu–Vangi tee ja põhimaantee liiklussõlm on lisaks meile väga oluline ühendus Reola külas paiknevate ettevõtete ja Ülenurme alevikus elavate inimest liiklemisel. Tegu on piiranguteta töötava ainsa raudteeületuskohaga. Tõrvandi liiklussõlme ehitusel (2015.a) likvideeriti piiranguteta raudteeületuskoht ja asendati see 4,0meetrise kõrgusgabariidiga viaduktiga, mis ei vasta ka põllutunneli (4,5m) kõrgusgabariidile ja pärsib väga tõsiselt kohalikku ettevõtlust. 4. Oleme valmis ka arutama liiklussõlme asendamist tõhusamalt lahendatud kogujateede võrguga. Kindalasti peaks see sisaldama Vahtra tänava pikenduse ühendamist teie eskiisi Lisas 1 ja 2 esitatud uue Lennu–Vangi tee ja Põlva maantee vahelise uue kogujateega. <p>Soovime olla aktiivselt kaasatud projekteerimistingimuste kehtestamisel.</p>	<p>Selgitus/põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lennu–Vangi tee ja põhimaantee ristmikule ei ole täiendava liiklussõlme kavandamine võimalik, sest majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 “Tee projekteerimise normid” lisa “Maanteede projekteerimisnormid” punkt 5.1 lõike 2 kohaselt ei tohi ristmike vahekaugus I klassi maanteedel linna lähivööndis olla üldjuhul väiksem kui 3 km. Olemasoleva Lennu liiklussõlme ja perspektiivse Reola liiklussõlme omavaheliseks kauguseks jääb olemasoleva teedevõrgustiku paiknemise tõttu ca 2 km ning nende kahe liiklussõlme vahele täiendava liiklussõlme rajamine ei ole võimalik. Reola liiklussõlme asukoht ning liikluskorralduslik põhimõte, et Lennu–Vangi teed pikendatakse ning ühendatakse riigiteega 61 Põlva-Reola on määratud Kambja valla üldplaneeringus endise Ülenurme valla territooriumi osas. Juba Veinioja maaüksuse detailplaneeringu koostamise ajal oli teada, et liikluskorraldus riigitee 2 ja kohaliku Lennu-Vangi tee ristmikul võib tulevikus muutuda. Detailplaneeringu seletuskirjas on sõnastatud, et sõltuvalt riigitee 2 liiklussageduse suurenemisest võib ristmiku liikluskorraldus muutuda selliselt, et see ei võimalda vasakpöördeid ja pikendab planeeringualale juurdepääsu teekonda. 2. Sademevee ärajuhtimise lahendused leitakse projekteerimise käigus s.h vajadus eesvoolude rekonstrueerimiseks. 3. Olemasolevate ja perspektiivsete kohalike teede projekteerimisel s.h parameetrite valikul arvestatakse projekteerimisel, et tegemist on ettevõtlus- ja tootmispiirkonnaga, mida teenindab raskeliiklus. 4. VI ehitusala ehitusprojekti on tagatud projekteeritava riigiteega külgnevate alade ühendamise olemasolevasse Lennu ja perspektiivsesse Reola liiklussõlme. Selleks on kavas arendada kohalike teede võrgustikku eskiisil näidatud ulatuses. Vahtra tn suunal kogujatee arendamine on võimalik VI ehitusala ehitusprojekti koosseisust eraldiseisvalt. Veinioja maaüksuse detailplaneeringuga on astunud samme kogujatee arendamiseks Vahtra tn suunal. Nimelt on kinnistu ida serva planeeritud kogujatee, mille osas on öeldud, et tulevikus viiakse kogujatee läbi ka teistest põhja pool asuvatest kinnistutest. Seda lahendust toetab Kambja valla üldplaneering endise Ülenurme valla territooriumi osas. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Riigitee 2 ja Lennu–Vangi tee ristmikule liiklussõlme mitte projekteerida. Veinioja kinnistu liikumine Reola, Tartu, Põlva ja Võru suunal on lahendatud perspektiivse Reola liiklussõlme kaudu. 2. Sademevee ärajuhtimise lahendused, s.h eesvoolude rekonstrueerimise vajadused, selgitada välja projekteerimisel. 3. Arvestada projekteeritavate teede parameetrite valikul, et tegemist on ettevõtlus- ja tootmispiirkonnaga. <p>Esitatud ettepaneku nr 4 osas pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisas 2.</p>
24	<p>Mingi tee ja Nirgi tee tööstuspargi ettevõtjad</p>	<p>Meist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Mingi tee ja Nirgi tee tööstuspargis ettevõtlusega alustavad ja juba töötavad ettevõtteid on ca 30. 	<p>Selgitus/põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lennu-Vangi tee ja põhimaantee ristmikule ei ole täiendava liiklussõlme kavandamine võimalik, sest majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 “Tee projekteerimise

	<p>2) Pajud meist on suureteed ja Tartumaa mastaabis olulised tööandjad.</p> <p>3) Meie tööstusparki teenindav transport on suuregabariidne – toodetakse raudbetooned, alustatakse liimpuidu ja moodulelamute tootmisega, rasketehnika remondi ja müügiga, metallitööstusega, logistika ja laomajandusega jms.</p> <p>4) Meie toodang läheb kohalikule ja rahvusvahelise turule.</p> <p>5) Ettevõttesse suunduv transport on tihti rahvusvaheline. Veetakse suuri koormaid ja tihti. Koormad on liimpuidu tootmise avamisega seoses kavandatud kuni 28m pikkade veostega ja tänased betoonedelementide veosed vajavad 4,6m vaba kõrgusega ruumi.</p> <p>Veoteenuste osutajad on tihti rahvusvahelised st mitte kohalikud inimesed, kellele kohaliku liiklussõlmest aru saamine võib tähendada tundide viisi ekslemist ja manööverdamist ning seda suuregabariidiliste raskeveokitega kohalikel teedel ja asulates.</p> <p>6) Oleme oma ettevõtetele kruntide ostmisel arvestanud olemasolevaid juurdepääsusid riigiteele. Oleme valinud paljude Lõuna-Eesti võimalike asukohtade vahel asukohaks Kambja valla ja kaalunud enne investeeringute tegemist hoolikalt läbi ligipääsuvõimalused suuremõtmelise transpordiga.</p> <p>7) Oleme teinud ja kavandame veelgi juurde ettevõtete rajamiseks äärmiselt suuri investeeringuid.</p> <p>Meie tegevuseks on esmatähtis lihtne ja selge ligipääs riigiteelt nr 2.</p> <p>Arvestades, et antud teelõigu ümberehituskava (sh Mingi tee ja Nirgi tee tööstusparki ca 30 äri ja tööstuskrunti omavat ettevõtet) mõjutab väga oluliselt ettevõtete edaspidiseid liikumisvõimalusi ja võimalust oma tegevust endises asukohas jätkata, peame võimalikuks kahte alternatiivi:</p> <p>A) Lühem alternatiiv. Projekteerimistingimuste menetluse raames täiendatakse väljastatavaid tingimusi nii, et Reola–Lennuvälja tee lõik 1/Lennu–Vangi tee lõik 1 ja 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa teede ristmik tuleb lahendada mitme tasandilise ristmikuna, millelt on ette nähtud nii peale kui mahasõidud suuregabariidsetele veokitele ja vaba sõidukõrgusega min 4,6 m. vt joonist allpool.</p> <p>B) Pikem alternatiiv. Kui alternatiiv A ei leia Teiepoolset lahendusvõimalust, siis peame oluliseks et niivõrd suure avaliku huviga rajatise kavandamine (kaasnevad paljude inimeste igapäevased töölkäimise võimalused, ettevõtete tegutsemise antud asukohas, mõjud majandustegevusele ja tegevuse jätkamise võimaluste ära kadumine, töökohad vms) on kindlasti see, mis väljub planeerimisseaduse ja ehitusseadustikus nimetatud „<i>detailplaneeringu koostamise kohustuse puudumisel olulise avaliku huviga rajatise projekteerimistingimuste kaudu lahendatavate</i>“ tegevuste raamidest. Sel puhul on kõikide argumentide kaalumiseks ja kaasamiseks vajalik läbi viia esmalt keskkonnamõju hindamine (eelkõige sotsiaalsed ja majanduslikud mõjud läbi analüüsida) ning seejärel vähemalt detailplaneeringu kui mitte valla üldplaneeringu või maakonnaplaneeringu muutmine korraldada. Sel juhul palume algatada kõigi isikute kaasamise võimaldamiseks ja keskkonnamõjude hindamiseks olulise avaliku huviga rajatise kavandamiseks planeeringu menetlus, mille osas soovime lahenduse koostamisel oma ettevõtete toimimise nimel olla kaasatud ning informeeritud isikuteks.</p> <p><i>PS! meie teadaolevalt ei ole projekteerimistingimuste teavituskirju saanud kõik kinnistute omanikud ega ettevõtteid kelle igapäevaseid tegevusi antud teelõigu ümber</i></p>	<p>normid” lisa “Maanteede projekteerimisnormid” punkt 5.1 lõike 2 kohaselt ei tohi ristmike vahemaa I klassi maanteedel linna lähivööndis olla üldjuhul väiksem kui 3 km. Olemasoleva Lennu liiklussõlme ja perspektiivse Reola liiklussõlme omavaheliseks kauguseks jääb olemasoleva teedevõrgustiku paiknemise tõttu ca 2 km ning nende kahe liiklussõlme vahele täiendava liiklussõlme rajamine ei ole võimalik. Reola liiklussõlme asukoht on määratud Kambja valla üldplaneeringus endise Ülenurme valla territooriumi osas.</p> <p>Juhime tähelepanu sellele, et ka kohaliku Vilja tee ja riigitee 22133 Reola–Unipiha ääres tööstusparki ja kavandatava liiklussõlme vahel on valdavalt tootmis- ja ärimaad.</p> <p>Tagamaks raskeveokitele tööstusalalt ühendus Reola liiklussõlme, on riigitee ümberehitamise projekti koosseisus Vilja tee rekonstrueerimine, millega muudetakse Vilja tee veoautodele läbitavaks (võttes arvesse nii tee laiust kui katendikonstruktsiooni). Projektiga lahendatakse ka Peetri tee läbimurre, mis ühendab tööstusparki ala Lennu liiklussõlmega. Projekt annab võimaluse huvitatud osapoolel Peetri tee ühendus välja ehitada.</p> <p>Kuna Reola liiklussõlm jääb riigiteel 2 suletavast Reola–Lennuvälja tee ristmikust ligikaudu 700 m kaugusele, pole alust väita, et Mingi tee ja Nirgi tee tööstusparki jõudmiseks tuleb tundide viisi ekselda.</p> <p>Liiklussõlme rampide projekteerimisel ja viaduktialuse kõrgusgabariidi projekteerimisel arvestatakse veokite liikumisvajadustega.</p> <p>2. Transpordiamet riigiteede osas ja kohalik omavalitsus kohalike teede osas annab projekteerimistingimused ehitusseadustiku § 99 lg 2 alusel. Punktis 1 on selgitatud, miks olemasoleva Lennu ja perspektiivse Reola liiklussõlme vahele täiendava liiklussõlme rajamine võimalik pole ning sedagi, et kehtivas Kambja valla üldplaneeringus endise Ülenurme valla territooriumi osas on riigiteede 2, 61 ja 22133 ristmiku alale näidatud perspektiivne 2-tasandiline liiklussõlm. Transpordiametile teadaolevalt koostab Kambja Vallavalitsus uut üldplaneeringut ning liikluskorralduslike põhimõtete määramisel oleme palunud VI ehitusala eskiisiga arvestada.</p> <p>Tegevused, mis eeldavad KMH läbiviimist on reguleeritud Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnamõjuhindamissüsteemi seaduses. Esikiisiga kavandatud lahendus ei kuulu tegevuste hulka, mis eeldaksid KMH läbiviimist. Samale tulemusele jõudis eskiisiga samaaegselt Hendrikson&Ko poolt koostatud KMH eelhinnang. Järgmises projekteerimise etapis on koostatava ehitusprojekti kavandatavate mõjude hindamiseks kavas tellida uus eelhinnang ning KMH otsus tehakse tegevusloa (ehitusloa) andmisel.</p> <p>Projekteerimistingimuste menetlusse on kaasatud vahetult projekteeritavate teede ääres paiknevate kinnistute omanikud. Samuti ametid ja asutused, kelle tegevusvaldkonnaga projektalal puutumus on. Arvestades asjaolu, et riigiteede 2, 61 ja 22133 ristmiku alale eritasandilise liiklussõlme rajamine on näidatud kehtivas üldplaneeringus ning seda, et “Maanteede projekteerimisnormide” kohaselt ei ole Lennu ja Reola liiklussõlmede vahele täiendava liiklussõlme rajamine võimalik, ei muuda täiendav kaasamine liiklussõlme rajamist võimalikuks. Transpordiameti ülesanne on mh riigiteedel ohutuse tagamine. Riigitee 2 on põhimaantee ja üleeuroopalise teedevõrgu (TEN-T) teede koosseisu kuuluv tee, kus tuleb tagada kiired, ohutud ja sujuvad ühendused. Projektiga seatud eesmärkide saavutamiseks on vajalik projekteeritavas lõigus ristmike sulgemine, kuid kohalikule liiklusele tagatakse ühendused liiklussõlmedesse, kus on võimalik sooritada manöövreid erinevates suundades.</p> <p>Otsus:</p>
--	--	---

		<i>projekteerimine ja ümber ehitamine tegelikult mõjutab. Palume täiendavalt kaasata ja informeerida kõiki Nirgi tee ja Mingi tee tööstuspargi kinnistute omanikke.</i>	<p>1. Riigitee 2 ja Lennu–Vangi ristmikule liiklussõlme mitte projekteerida. Reola külas asuvate ettevõtete liikumine erinevates suundades on võimalik lahendada perspektiivse Reola ning olemasoleva Lennu liiklussõlme kaudu.</p> <p>2. Keskkonnamõju hindamise otsus tehakse eelhinnangu alusel tegevusloa andmisel.</p>
25	Valgekõrtsi tee 2 94901:009:0194	<p>Seoses antud planeeringuga juhime tähelepanu järgnevatele probleemidele:</p> <p>1.Probleem on peavärvast väljumisel nii autoga kui ka jala.</p> <p>2.Lastel ja täiskasvanutel on (jala)ohtlik värvast väljudes liikuda külapeale</p> <p>3.Liiklustihedus Nõlva teel on suur ja seoses uue ridaelamu ehitusega tuleb külla vähemalt kümme autot juurde(kui mitte rohkem), liiklustihedus suureneb.</p> <p>4.Seoses uue planeeritava teega, mis tuleb meie kinnistu Valgekõrtsi tee 2 otsa ehk siis kõrvalhoone lähedale tekib olukord, kus meie kõrvalhoone esine maa suurus väheneb ja väljumine oma hoovist autoga või jala läheb veelgi ohtlikumaks ja kuna kultuurimaja otsad lähevad kinni ja kogu küla hakkab meie maja eest läbi sõitma. Tekib küsimus,et kuidas tagatakse liiklusohutus? Kuidas tagatakse keskkonnaohutus(heitgaasid)liiklusmüra suurenemise probleem? Kuidas tagatakse meie hoovist turvaline väljumine?</p> <p>5.Kuna antud planeeritav tee, mis tuleb meie kinnistu otsa siis pööran tähelepanu,et meie maja peavärv ja kõrvalhoone(lao) peavärv asuvad sellises kohas selle uue tee suhtes,et selline lahendus meile ei sobi.</p> <p>6.Kuna selline lahendus ei võimalda kasutada turvaliselt meie pea- ja kõrvalhoone väravat, kuhu peab olema tagatud pääs kaubikutele ja veokitele(kaubalaadimine). Antud hoonet kasutatakse laona ja selle esine maa on kasutusel erinevatel aegadel kauba hoiustamiseks.</p> <p>Antud planeering piirab: Valgekõrtsi tee 2 kinnistu kõrvalhoone ja selle esise maa kasutamist, põhjustades meile majandusliku kahju seda juba investeeritud vahendite näol ja seda ka tuleviku vaates vaadelduna.</p> <p>Valgekõrtsitee 2 kinnistu: peavärvast väljumist ja sisenemist, kuna antud lahendus muudab maja esise veel ohtlikumaks kuis see juba praegu on(muudab liiklusohhtlikuks).</p> <p>Valgekõrtsitee2 kinnistu: müratase kasvab ja seis täna on antud kinnistul päevasel ajal rääkimine teise inimesega normaalsel häälel võimatu(mürataseme mõõtmine on Maanteeametil Uhti külas teostamata). Müra probleeme on kõikide kinnistute omanikel.</p> <p>Sellisel lahendusega pole Valgekõrtsi tee 2 kinnistu omanik ega ka kinnistul elavad elanikud nõus ja palume vallavalitsusel leida teine lahendus Maanteeametile ja mitte nõustuda sellisel kujul tee ehitusega, mis piirab kinnistule juurdepääsu ja suureneb liiklusohhtlikust.</p>	<p>Selgitus/põhjendus: Eskiisi näol on tegemist põhimõttelise lahendusega, mis kirjeldab projektala ulatuses liikumisteedkonnad. Täpsemad lahendused, sh ohutud liiklemistingimused Nõlva tänaval selguvad projekteerimisel. Seniks kuni VI ehitusala ehitusprojekt ei ole realiseeritud soovitame kinnistu omanikul enda ja teiste Nõlva teel liiklejate ohutuse suurendamiseks kärpida või osaliselt likvideerida kinnistu piiril kasvavat hekki. Projekti koostamisel viiakse läbi mürauuring ning selgitatakse müra leevendavate meetmete vajalikkus.</p> <p>Otsus: Esitatud ettepaneku osas on pädev asutus Kambja Vallavalitsus. Otsus on Kambja Vallavalitsuse korralduse lisa 2.</p>



2.3. Päärnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Reola alajaam	94901:009:0032
Unipiha tee 13a	94901:009:0035
Karja	94901:009:0049
Kaubi	94901:001:0557
Laastu tn 8	94901:009:0471
Lennu tn 10a	94901:007:1644
Lennu tn 6	94901:007:1165
Lennu tn 8	94901:007:0037
Luha	94901:009:0019
Mingi tee 17	94901:009:0547
Nirgi tee 13	94901:009:0266
Nirgi tee 15	94901:009:0268
Nirgi tee 18	94901:009:0270
Nirgi tee 3	94901:009:0253
Nirgi teeääre	94901:009:0248
Nurga	94901:009:0325
Nurme	94901:007:1324
Peetri tee 2	94901:007:1782
Peetri tee 4	94901:007:1783
Peetri tee 6	94901:007:1784

Peetri tee 8	94901:007:1785
Peetri tee L1	94901:007:1787
Piiri	94901:009:0388
Piiri	94901:009:0387
Raudsepa	28301:001:0601
Roosi tn 10	94901:009:0372
Roosi tn 2	28301:001:0588
Roosi tn 4	94901:009:0009
Roosi tn 6	94901:009:0109
Roosi tn 8	94901:009:0377
Rätsepa	94901:007:0277
Silvi	94901:001:0558
Taga-Vapra	94901:001:0131
Teearu	94901:009:0324
Teeninduse tee 7	94901:007:1320
Teeninduse tee 8	94901:007:1321
Teeninduse tee 9	94901:007:1322
Torni tee 1	94901:009:0347
Tööstuse tee 7	94901:007:1135
Tööstuse tee 7a	94901:007:1136
Tööstuse tee 8	94901:007:1133
Tööstuse tee 8a	94901:007:1132

Tööstuse tee 9	94901:007:1134
Unipiha tee 2	94901:001:0217
Unipiha tee 4	94901:009:0044
Vahtra tn 11	94901:007:0870
Vahtra tn 12	94901:007:0551
Vahtra tn 14a	94901:009:0192
Vahtra tn 15	94901:007:0871
Vahtra tn 17a	94901:001:0426
Vahtra tn 19	94901:009:0311
Vahtra tn 2	94901:007:0219
Vahtra tn 3	94901:001:0135
Vahtra tn 4	94901:007:1027
Vahtra tn 5	94901:001:0139
Vahtra tn 6	94901:007:1028
Vahtra tn 7	94901:001:0129
Vahtra tn 8	94901:007:1029
Valge tee 11	94901:009:0055
Valge tee 13	94901:009:0058
Valge tee 15	94901:009:0054
Valgekõrtsi tee 10a	28301:001:0602
Valgekõrtsi tee 10b	28301:001:0603

Valgekõrtsi tee 12a	94901:009:0538
Valgekõrtsi tee 4	94901:009:0356
Valgekõrtsi tee 6	94901:009:0354
Vanakooli tee 11	94901:009:0503
Vanakooli tee 13	94901:009:0062
Vanakooli tee 7	94901:009:0504
Vapra	94901:001:0137
Varese	94901:009:0395
Vilja tee 1	28301:001:0688
Vilja tee 10	94901:009:0005
Vilja tee 12	94901:009:0454
Vilja tee 14	94901:009:0449
Vilja tee 2	94901:009:0103
Vilja tee 8	94901:009:0523
Õunaia	94901:009:0428

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).